



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-3037/2024-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Snježane Horvat – Paliska, predsjednice vijeća, Hrvoja Miladina i Gordane Marušić – Babić, članova vijeća te više sudske savjetnice-specijalistice Blaženke Drdić, kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zenreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi rješavanja spora između korisnika i operatera, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-884/2023-5 od 31. svibnja 2024., na sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Us I-884/2023-5 od 31. svibnja 2024.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika KLASA: UP/I-344-08/22-01/407, URBROJ: 376-08-22- 05 od 18. srpnja 2022. (točka I. izreke), te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora (točka II. izreke).

1.1. Oспоравanim rješenjem tuženika usvojen je zahtjev za rješavanje spora između korisnika i operatera javnih komunikacijskih usluga, te je određeno da je operator u roku od 15 dana od primitka odluke dužan raskinuti s korisnikom pretplatnički ugovor za pretplatnički broj bez plaćanja naknade zbog prijevremenog raskida ugovora te otpisati sve račune izdane korisniku temeljem pretplatničkog ugovora i kupljenog uređaja Samsung Galaxy.

2. Tužitelj je izjavio žalbu iz svih žalbenih razloga. Smatra spornom ovlast tuženika da odluči o zahtjevu zainteresirane osobe. Naime, smatra da je korisnik radi zaštite svojih prava trebao pokrenuti postupak pred građanskim sudom, gdje se eventualna nevaljanost ugovora utvrđuje po provedenom postupku koji uključuje vještačenje radi dokazivanja nesposobnosti za rasuđivanje. Nadalje, smatra kako korisnik svoj zahtjev temelji na potvrdi Ministarstva unutarnjih poslova da je prevaren od nepoznate osobe te da je postupak trebalo prekinuti do odluke o prethodnom

pitanju postojanja kaznenog djela. Smatra kako je prvostupanjski sud propustio obrazložiti presudu i sagledati odlučne činjenice. Ponavlja prigovor kako tuženik nema ovlast naložiti otpis potraživanja, već može odlučivati je li operator nešto dužan ili nije. Prigovara kako izreka presude nije određena jer se ne vidi koji iznos je dužan otpisati. Prigovora da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje jer je tuženik ponovno odlučio o istom prigovoru korisnika. Predlaže poništiti osporavanu presudu uz naknadu troška žalbenog postupka.

3. Tuženik u odgovor na žalbu osporava navode žalbe kao neosnovane. Predlaže odbiti žalbu.

4. Zainteresirana osoba nije dostavila odgovor na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući osporavanu presudu i postupak koji joj je prethodio u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno članku 134. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 36/24 i 39/26, dalje: ZUS), Sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija, kao ni razlozi na koje Sud pazi po službenoj dužnosti.

7. U obrazloženju presude izložene su sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza te su, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, navedeni odlučni razlozi zbog kojih je odbijen tužbeni zahtjev.

8. Iz podataka spisa proizlazi da je tuženik usvojio zahtjev korisnika za rješavanje spora sa tužiteljem, primjenom članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17, dalje: ZEK).

9. Naime, u postupku je utvrđeno da je korisnik, zbog svoje dijagnoze koju potvrđuje i medicinska dokumentacija, osoba koja ima smanjenju sposobnost razumijevanja (shvaćanja) ugovornih obveza, zbog čega tuženik nalazi kako mu u trenutku sklapanja pretplatničkog ugovora nisu, niti su mogli biti, na jasan i nedvosmislen način pojašnjeni uvjeti sklapanja ugovora, a koja obveza operatora proizlazi iz čl. 7. st. 4. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (Narodne novine, broj: 154/11, 149/13, 82/14, 24/15, 42/16 i 68/19; dalje: Pravilnik).

10. Po ocjeni ovog Suda, pravilno je utvrđeno da je zahtjev korisnika osnovan, jer mu pri sklapanju ugovora nisu mogli biti na jasan i transparentan način pojašnjeni uvjeti sklapanja ugovora.

11. Prvostupanjski sud je citirao primjenjive odredbe ZEK-a i Pravilnika te je uzeo u obzir mišljenje liječnika specijalista (psihijatra), iz ambulantnog nalaza bolnice Sveti Duh, prema kojem korisnik zbog svoje dijagnoze – blage duševne zaostalosti (granični nivo oligorfrenije i tuposti), ima smanjenu mogućnost razumijevanja ugovornih obveza, pri čemu pravilno ukazuje da osoba može biti nesposobna za rasuđivanje neovisno o tome što joj nije oduzeta poslovna sposobnost.

12. Prigovor tužitelja da je riječ o ponovljenom odlučivanju o istom prigovoru korisnika, prvostupanjski sud je pravilno otklonio, navodeći razloge s kojima je suglasan i ovaj sud.

13. U odnosu na prigovor da je spor trebalo prekinuti radi utvrđivanja postojanja kaznenog djela, prema podacima spisa proizlazi da to nije bio odlučan razlog donošenja osporavanog rješenja, uslijed čega se u konkretnom slučaju ne radi o prethodnom pitanju od kojeg ovisi rješavanje ove upravne stvari.

14. Nadalje, prigovor tužitelja da je tuženik osporavanim rješenjem prekoračio svoja procesna ovlaštenja, nije se mogao ocijeniti osnovanim. Naime, pravilno prvostupanjski sud ukazuje i poziva se na praksu ovog suda u primjeni članka 51. stavka 1. ZEK-a i čl. 29. st. 11. Pravilnika, iz kojih proizlazi ovlaštenje tuženika na rješavanje spora oko iznosa zaduženja, odnosno daje se tuženiku mogućnost da odlukom operatoru (tužitelju) naloži najučinkovitije mjere za uklanjanje utvrđenih povreda.

15. Prema izreci osporenog rješenja, prvostupanjski sud pravilno ukazuje kako je tužitelj dužan otpisati sve račune izdane korisniku temeljem citiranog pretplatničkog ugovora, što predstavlja jasne parametre za utvrđenje njegove obveze, zbog čega prigovor u odnosu na određenost obveze, nije osnovan.

16. Polazeći od navedenog, nisu se mogli ocijeniti osnovanim žalbeni prigovori, već ovaj Sud nalazi da je na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo.

17. S obzirom da nije uspio u sporu, osnovano je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora, a kako nije uspio niti sa žalbom, nema osnova niti da mu se usvoji zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

18. Stoga je na temelju članka 135. stavka 1. i članka 147. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 30. travnja 2026.

Predsjednica vijeća
Snježana Horvat-Paliska

**PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA**

376 HAKOM

Primljeno: 12.05.2026. 09:47:52 h		
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica	
034-03/22-01/48	376-08/18	
Podložbeni broj	Prihozi	Vrijednost
437-26-10	31	



d4999258

SNJEŽANA HORVAT-PALISKA



Elektronički potpisan: 21.05.2026T13:50:02 (UTC:2026-05-21T11:50:02Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 99cd36ef-9726-44ed-88ff-34ee2f665042

Visoki upravni sud Republike Hrvatske



